DISCU

BREVE,

Y

ALEGACION JURIDICA

POR

FRANCISCO XIMENO.

SOBRE

Que avria cometido varios excessos en la Carcel de Corte Torres de Serranos, en el tiempo que fue Alcaide de ella.

Mihi faveat Trinitas in scriptis provida semper.
Emitte lucem tuam, & veritatem tuam.

1 S tan limitada la materia que se ha de tratar para escrivir en Drecho, que acompañando eficàz deseo, de no molestar à los Señores que la han de juzgar, se procurarà sucintamente, observar la brevedad, prudencia de todos los discursos, ut ex Sophocles ait Cornel. Tacit. *lib. 1. hist. Multum brevi sermoni inest prudentiæ.* Sin atollarse en muchadumbre de razones, que mas sirven de confundir, que de acrisolar la verdad: y siendo esto ultimo lo que solicita Francisco Ximeno, y evitar el tedio, ò fastidio de la repeticion, nos ajustarèmos quanto sea possible, al precepto del Emperador Justiniano *in leg. 39. §. 1. C. de appellat.* ibi: *Caveant, tam litigatores, quam libellorum dictatores, verbosis uti assertionibus, & ea quæ jam perorata sunt iterum resucitare.* En cuya consequencia, aunque sea dificil, & magni artificis, como dixo Seneca: *Claudere manum totumque in exiguo*, se harà el mayor estudio, para la concission, proponiendo puramente el hecho, y drecho destructivo de quanto se le ha querido acriminar.

HECHO.

2 ESta criminalidad tomò principio, en virtud del provehido de 30. de Mayo 1735. con motivo de dos memoriales, presentados, el uno en Visita general de Carcel, y el otro ante el Señor Don Luis de Miranda y Oquendo, entonces Alcalde del Crimen, à quien se cometiò el conocimiento, por Vicente Campos, reo preso en dicha Carcel, suponiendo varias estafas, contra dicho Ximeno; y para verificar su contenido, se examinaron veinte y dos testigos, casi todos presos en la misma; de lo que, y de aver assentado algunos, que el referido Ximeno serìa incontinente con las mugeres presas en ella, y otras, resultò el suspen-

der-

derle de ſu empleo de Alcaide,y retenerle preſo en la miſma, deſde el dia 23. de Junio de dicho año, haſta 24. de Marzo del corriente,en que baxo fianza fue removido de ſu priſion.

3 Para inteligencia de eſto ſe deve ſuponer, que aviendoſe examinado los referidos teſtigos, eſto es, Vicente Campos, Chriſtoval Benlloch, Antonio Mora, Bernardino Cantò, Vicente Paſqual Aparicio, Pedro Bono, y otros, con comiſſion de dicho Señor Miniſtro, conferida à Chriſtoval Aycart, Eſcrivano de los autos; eſtos depuſieron, contra la verdad, quanto les dictò, y previno la malicia de Franciſco Fontana, llevado de la paſsion de los promovedores, y de quedar proprietario en el empleo de Ximeno, que ſe le encargò interinamente, y haſta la deciſsion de la materia que ſe trata; bien que tan injuſto obrar, no podia permanecer, como ſe deduce de averlo yà depueſto con vilipendio: y eſto ſinembargo de que Aguſtin Oloris Eſcrivano, preſo (fuente de toda eſta ciſma) yà les tenia prevenidos, catequizados, é inſtruìdos de lo que avian de declarar, como reſulta del papel de dicho Campos, preſentado al fol. 130. de los autos, y todo plenamente de la probanza ſubminiſtrada por eſta Parte,ſobre las preguntas 7. 11. 12. 13. y 14. del interrogatorio.

4 Y aviendoſe pueſto en Carcel à dicho Aycart, de orden del Señor Marques del Riſco,à cuyo cargo eſtuvo la peſquiſa, por la via reſervada,continuò dicha ſumaria Thomàs Machauſe, Oficial de de Sala, y ſegun el modo de explicarſe los teſtigos, no queda duda en que eſtavan plenamente inſtruìdos por Oloris,y otros, como ſe ha expueſto, con la mira de perjudicar à Ximeno, creyendole inmiſcuido en diligencias de dicha peſquiſa; y ſe convence por el citado papel, y prueva ſubminiſtrada, q̃ en odio de eſto,fue Oloris el motor de la expreſſada cauſa,tomando el colorido pretexto de incõtinencia, y eſtafas, coadyuvado de Aparicio, Mora, y demàs, que hallaron la ocaſion de vengarſe de Ximeno, porque en cumplimiento de ſu obligacion prohibiò la entrada de ciertas mugeres, con quienes les advirtiò eſcandaloſamente divertidos: y no ſe alcanza que merezca caſtigo de las Mageſtades, el procurar quanto conduzga á ſu ſervicio.

PUN-

PUNTO UNICO.

EN QUE SE FUNDA SER DEFECTUOSOS los testigos de la sumaria, no merecer atencion lo que digan contra Ximeno, y quedar èste inmune de los delitos que le atribuyen.

DRECHO.

5 DAndo la inteligencia mas violenta à las diligencias, donde se pretenden deducir muchos cargos, y atendida la probanza intrinseca, y extrinseca, subministrada por Ximeno, no se hallarà circunstancia que le acrimine, si muchas, que claman por castigo contra los motores de tanta cisma, convenciendoles de embusteros, è infames.

6 Los delitos pretendidos atribuir à dicho Ximeno, nadie duda que son de la mayor consideracion; pero por esto deveràn concurrir, para castigarle, pruevas indubitadas, que los acrediten, y testigos de mayor excepcion; y en nuestro caso, se carece de prueva, y los testigos de fee, pues casi todos son presos, y criminosos, despreciables por drecho, segun lo afirma Farinac. *de testib. quæst.* 56 *art.* 3. añadiendo, que aunque tales testigos defectuosos, se admitan en casos ocultos, y de dificil prueva, se entiende para la justificacion civil, y no para las penas, y condenaciones de lo criminal, como podrà verse en la *quæst.* 62. *limit.* 1. *n.* 32. ibi: *Limita 4. ut eadem limitatio præcedat, quando de crimine agitur civiliter, tunc enim inhabiles bene probant crimen de sui natura occultum, & difficilis probationis, secùs si agatur criminaliter; quia in criminalibus testes debent esse omni exceptione majores, inhabiles autem non sunt integræ fidei; ideòque nec isto casu admissi probant.*

7 Tanto, que basta obsten dos excepciones, por ser notorio, *quod patientes plures defectus, nullam faciunt fidem, nec probationem*: extendiendose esta Jurisprudencia, hasta los delitos de dificil prueva, y exceptuados, como podrà verse en los muchos que cita Conciol. en la *resolut.* 25. *per tot. & specialiter n.* 6. *&* 7. ibi: *Amplia dictam limitationem ut habeat locum, etiam in criminalibus exceptis, imò neque probant in delictis læsæ Ma-*

B

Majestatis, & ut repellantur sufficiunt duo defectus, vel duæ exceptiones.

8 Amàs, que son singulares, y no se deduce de quanto asientan, criminalidad, y estos los desprecia el drecho, como podrà verse en el mismo Farinac. *quæst.64. per tot. & signantèr num.37.*ibi: *Amplia 1. propositam regulam, quod testes singulares non probant etiam si plures numero sint, numerus enim non supplet hanc exceptionem, & ideò tantum probant mille testes, quam unus. Ita text. in leg.21. §. fin. ff. de testib.* con estas palabras, ibi: *Non enim ad multitudinem respici oportet, sed ad sinceram testimoniorum fidem, & testimonia quibus potius lex veritatis adsistit.*

9 A que se añade, que todos hablan de publico, sin assignar individuo cierto, ni limitado, y su desprecio, por la *quest.69.*de dicho Farinac. donde al *cap.1.*asienta estas palabras, ibi: *Opponitur 22. contra testes, quod deponunt de auditu alieno, ideòque nihil probant, nec dicuntur verè, & propriè testes, maximè in criminalibus, in quibus nec etiam faciunt præsumptionem. Et leg. Qui testamento, ff. de condit. & demonstr. leg. Titia textores, ff. de legat. 1. Gratian. discept. forens. cap. 957. n. 50. D. Salgad. in labirynt. part. 2. cap. 9. n. 6. D. Castill. de testib. cap. 5. n. 4. ibi: Dummodo relatum apparet, referens nihil operatur, relato non apparente.*

10 Deinde, deve repararse, y advertir, que diciendo los testigos de la sumaria, que Ximeno usaria de estafas, incontinencia, y demàs que resulta de sus deposiciones, no dan razon de ciencia, ni de què lo infieren, y prescindiendo de la nota de singulares, es Jurisprudencia notoria, que no dañan semejantes testigos, como podrà verse en Conciol. *resolut. crimin. in sumario testes quo ad dicta, resolut. 15. n. 1.* ibi: *Testis deponens sine redditione rationis in criminalibus, nullam facit probationem, etiam si non sit de illa interrogatus, cum dicatur deponere tanquam pecus.*

11 Y es la razon, porque solo se pueden saber aquellas cosas que se conocen por causas proporcionadas, *taliter, quod scire non dicitur, qui nescit rationem reddere.* Ex Bald. *cap. Cum causam 37. n. 44. de testib.* y el mismo Conciol. en la citada *resol. 15. n. 9.* ibi: *Declara 1. dictam conclusionem, ut ratio testis sit bona, reddi, debeat per sensum corporeum, & per sensum aptum illi rei, super qua ipsi deponit: quando enim testis deponit de iis, quæ*

per

per visum percipiuntur, ratio reddi debet per sensum visus: quando deponit de iis, quæ auditu percipiuntur, rationem reddere debet per sensum auditus, & sic in singulo sensu.

12 Y añade al *num.*10. que no es buena la razon misma, que corresponde, si que ha de corresponder la del sentido, y que sea concluyente, necessaria, y veridica, ibi: *Declara* 2. *dictam conclusionem, ut non sit bona ratio testis, quæ est eadem cum dicto, ut si dicat scio quia scio, vel scio quia ita est.* Por manera, que no diciendo que lo sabe, porque estuvo presente, porque lo viò, ò por otro antecedente que lo acredite, es sin controversia, que no hace justificacion.

13 Aliunde dicen, que quien daria razon de las publicidades que se hacian en dicha Carcel, en el Quarto, ò Sala de Visitas con las mugeres, serìa Francisco Jordan, Guardia que fue de la primera puerta de ella; y examinado èste, al fol. 35.B. de los autos, la niega absolutamente, con la expresion de no aver jamàs visto demostracion de descompostura con muger alguna à Ximeno: y que igualmente avria estafado à Luis Ferriol en 10.lib. quando estuvo preso; y examinado, al fol. 30.B. afirma, y jura, ser igualmente falso: y no se alcanza còmo puede componerse tan inconciliable contradicion, pues es de las que llaman obstativas, y como lo trae Farinac. *de testib. quæst.*64.*n.*9. se induce, *vel ratione personæ, vel ratione causæ, vel ratione rei, vel ratione temporis, vel ratione loci, vel ratione circunstantiarum.* Parece que estos motivos, con sus defensas, le deven eximir, y superar à las comprehensiones de Oficio, porque segun funda el citado Conciol. en la *resol.*18. con los muchos que cita *per tot.* ibi: *Deponentibus ad favorem rei, & pro non delicto magis creditur, quam deponentibus ad favorem Fisci, & pro delicto.* Y lo estiende con muy acomodables consideraciones, que especifica.

14 Y lo trae por regla el mismo Farinac. *dict. quæst.*64. *n.*54. con una gran colectanea de DD. con estas palabras, ibi: *Amplia* 5. *ut proposita regula non solum procedat in singularitate obstativa, in qua testes singulares propter contrarietatem, & repugnantiam quę falsitatem præfert, nihil probare indubitanter omnis dixerunt.* Y assi es claro, que estos testigos, por singulares, perjuros, y falsos, no pueden servirle de obstaculo à Ximeno.

15 Ni perjudica lo que ſin fundamento aſsientan de eſtafas, è incontinencia, pues hablan de publico, cuya razon, no perſuade ſemejante ſupueſto, pues no baſta que el teſtigo la dè, ſi que ha de ſer proporcionada, y el quererſelo perſuadir, no es medio para dicha ilacion; y aſsi ſolo la ay para el deſprecio en lo que declaran, como con la doctrina de Bald. Maſcard. Farinac. y otros, lo trae Conciol. en la referida *reſol.15.n.5.* ibi: *Amplia 3. dictam concluſionem, ut non ſolum teneatur reddere rationem ſui dicti, ſed etiam teneatur illam reddere congruam, concludentem, neceſſariam, & veram, quia ſi illam reddat non bonam, non probat, cum idem ſit nullam rationem reddere, & reddere illam non bonam, nec congruam.*

16 Y ſobre todo, ſe contradicen en los hechos que aſſientan, pues el uno cita al otro, y no conteſta conforme ha aſſentado, ſi muy diſtinto, y con diverſo ſentido, como ſe deprende de lo que dice Mora en ſu depoſicion, fol. 11. ſobre el dinero de Don Joſeph Zapata, afirmando ſer 60. lib. las que ſe avia quedado Ximeno, y eſto de oìdas à Aparicio; y examinado èſte al fol.21. ſolo dice, que 50.lib. y aſsi en los demàs teſtigos, ſobre varios hechos que reſultan, cuya repugnancia inhabilita ſus depoſiciones, como con la opinion de los muchos que cita lo afirma el referido Conciolo en la *reſol.2.n.1.* ibi: *Qui dat alium inconteſtem, nullam facit probationem, ſi vocatus inconteſtem neget id ad quod vocatus eſt, ſed neutri creditur.*

17 Y para comprobacion de eſto, y verificar la falſedad, con que entrambos quieren aſſentarlo por eſtafa, veaſe el teſtimonio librado por Alexandro Ripoll, Eſcrivano de la comiſsion de Preſidiarios, y Galeotes del fol.194. en que conſta, que reſpeto à las juſtas cauſas que aſsiſtian à dicho Zapata, para ganar la gracia de ſu Mageſtad, è indulto del Preſidio, à que eſtava deſtinado, depoſitò 100.lib. moneda Provincial, en poder de Ximeno, de que ſe avian de pagar los gaſtos, y agencias conducentes à ſu logro: y conſiderando deſpues, que era mas conveniente à ſu ſalud la mutacion de ayres, quiſo marchar à ſu deſtino, ſin privarſe de dicho beneficio; y de ſu propria autoridad, y conſentimiento de Ximeno, determinò dexarle 50.lib. metad de las depoſitadas para eſte efecto, haſ-

ta

ta ponerla en estado de consulta, dandose por entregado de las otras 50. lib. con el supuesto de tener capitulado, que lograda, ò no, la libertad que pretendia, se entendiesse satisfecho con las primeras 50. lib. y estos hechos, quedan fortificados con las demàs clausulas especificadas en dicho testimonio, à lo que fueron testigos dicho Aparicio, Don Francisco Caminero, y Don Francisco Cerezo, y todos lo firmaron con Zapata, acreditandose mas el odio, rencor, y malicia con que ha procedido Aparicio, pues constandole, como testigo que fue, lo asienta tan al contrario, llamandole estafa, segun se deprende de su deposicion, y es Jurisprudencia notoria, que *qui semel est mendax, semper præsumitur mendax*; y se corrobora con lo que dice Giurba *consult. 91. n. 24. & 25.* ibi: *Si enim in uno de falso suspectus quis est, in omnibus suspectus censetur.*

18 No solo padecen dichos testigos la nota de singulares, y de oìdas no comprobadas, si otros muchos defectos, como el de falsos, contrarios, perjuros, y demàs que van expuestos en el interrogatorio, y justificados à su tenor; suplicando se examine con la seriedad, y espacio, que pide esta materia; y visto, cotejado con las defensas, se hallarà ser esta causa una mera calumnia, los testigos, y motores de ella, dignos de severa reprehension, y que sus mismas deposiciones, les hacen defectuosos, inhabiles, y falsos, segun lo dice Farinac. *de testib. quæst. 66. part. 1. per tot.* y siendo falsos en una circunstancia tan principal, deven juzgarse tales en el todo, por lo individuo de las deposiciones, segun doctrina de Giurba *decis. crimin. consult. 91. n. 24. & 25.* con estas palabras, ibi: *Si enim in uno de falso suspectus quis est, in omnibus suspectus censetur:* y añade: *In uno falsus, in omnibus dicitur falsus:* y mas abaxo: *& in parte falsus, in totum creditur falsus.*

19 Amàs, que los de esta causa, no merecen fee en quanto digan contra Ximeno, pues por razon de su empleo de Alcaide, estava tenido à tenerlos custodidos en dicha Carcel, y à no permitirles ilicitos comercios, y por esta razon le tenian odio, y enemistad; y aunque no huviera otra, es suficientisima para su desprecio, como lo trae el Señor Matheu *de re crim. controv. 18. n. 56.* con estas palabras, ibi: *Cæteri testes ex carceratis erant, & sic nõ integræ fidei, maximè contra Cõmentarien-*

rienſem, cujus emuli ſiunt, quia ex debito officii tenetur eos ſub cuſtodia detinere, & ob id non omnibus morem gerere, atque placere poteſt, & ſic eſt poſitus quaſi ſignum ante ſagittam.

20 *Ut de ſimilibus Officialibus dixerat Gramat. conſ. 35. n. 18. quem refert, & ſequitur Farinac. quæſt. 111. n. 262. ſi enim qui carceribus mancipati fuerint, non ſunt idonei teſtes, contra Judicem jubentem, ut probat Decian. lib. 8. cap. 38. num. 3. & 4. Gramat. dict. conſ. 35. per tot. Maſcard. de probat. lib. 1. concluſ. 165. n. 5. Farinac. ubi proxime num. 269. Guiurb. conſ. 72. num. 57. multo minus, in commentarienſem exſequentem carcerationem: teſtis enim inimicus non probat. Erant etiam criminoſi, & ob id in carcerem detruſi, & à teſtimonio ferendo rejecti. Deponebant etiam varii varietate obſtativa, ſive ſingularitate obſtativa, qui non probant.*

21 Y paſſando à hablar de algunas individualidades, que hacen mayor deſprecio de otros de dichos teſtigos, es viſto hallarſe practicando apariencias de virtud, los que vulgarmente ſe llaman hipocritas; y los de eſta eſpecie, todos ſaben, què ſiempre traen conſigo el engaño, fingiendo lo que no ſon. D. Hieron. *in epiſt. Quod maximè diſsimulas frequentiùs exit in lucem.* El miſmo, ibi: *Hypocritæ vivunt alii, & ſibi moriuntur, eorum facies rationalis eſt, corpus autem beſtiale.* El miſmo, ibi: *Hypocreſeos pauci macula carent.*

22 Parece que el Santo, al tiempo de eſcrivir eſtas ſentencias, tenia preſentes à Vicente Paſqual Aparicio, Antonio Mora, y Pedro Bono, pues les comprenden tan de lleno, que obſervados, ſe les hallarà en frequentes oraciones, con que pretenden engañar al mundo, fingiendo eſta falàz idèa, por la creencia de que ſe les atenderà, y al miſmo paſſo practican quantas maldades les acarrea la ocaſion; y ſi lo que teſtifican contra Ximeno, ha nacido del odio de precaber, y corregir eſtos deſordenes, ſegun queda probado ſobre la 6. pregunta del interrogatorio, què credito mereceràn? No ay duda en que ſolo la particularidad de hipocritas les hace del todo deſpreciables, ſiendo por demás la de reos de atroces delitos, para deſtruir quanto digan, y tiene menos dificultad, havida conſideracion à lo que diſcretamente eſcriviò San Gregorio 4. *moral. Hypocrita alienum tollit, quia juſtorum laudem ar-*

ri-

ripit. El mismo, ibi: *Hypocritæ dum lucere aliis student, sibi fiunt obscuri; quia lucem Sanctorum imitantur, non ardorem.* El mismo, ibi: *Hypocritæ sæpè in hæresim labuntur.*

23 Ni tampoco pueden ser testigos los Alguaciles, pues amàs de aver estado presos, y obstarles lo que se ha dicho contra Oloris, y ser instruidos por èste, les desprecia el drecho, considerandoles por enemigos del Comentariense, ò Alcaide, y con las voces de acusador, como lo afirma el Señor Matheu *de re crimin. controv.* 18. *n.* 48. ibi: *Et præcipuus inducendo erat Aparitor, sive Alguacellus Ordinarius, & ut talis exclusus à testimonio ferendo, quia hæc officia fungentes substinent vices accusatores. Ita etiam Farinac. quæst.* 51. *num.* 178. *Cabal. cas.* 126. *n.* 5. *in fin. Guiurb. cons.* 98. *n.* 10. *& aliis à Matheu citatis.* Y al *num.* 49. añade: *Demum erat inimicus Commentariensis non inimicitia levi, sed gravi, adeò ut ad duelum pervenerint, & sic pariter excludebantur.*

24 *Nam ut ait Tiberius Dacian. lib.* 8. *cap.* 4. *n.* 7. *ibi: Isti Nuntii, & Officiales multa referunt contra reos, ut exasperent animos Magistratum, & ut eos condemnent, quia & ipsi participant de condemnationibus, & ideò advertant prudentes Judices, ut eis non credant, quid dicere debemus super additis inimicitia gravi, & mendatio.* Y al *num.* 52. dize, ibi: *Sequitur clarè quod licet concluderet dictum hujus testis, fides ejus nullius momenti remanebat.* Y al *num.* 53. dice, ibi: *Alius ex testibus concludentibus erat Antonius Alemany, qui Birroarius professione reperiebatur, & sic in criminibus gravioribus, repellendus ob vilitatem personæ, & quia hi plura solent comittere.* Y añade mas abaxo, ibi: *Hic enim in sui exonerationem deponendo culpam Commentariensi irrogabat, & hoc solum in causa erat ut repelleretur à testimonio. Text. in leg. Omnibus, C. de furtis, Bart. in leg. Deferre, §. Idem, ff. de jure Fisci, & alii DD. à Matheu citati.*

25 Menos se permite à las mugeres, ser testigos en causas criminales, por la flaqueza, y fragilidad del sexo; Gomez *variar. cap.* 12. *n.* 13. ibi: *Repellitur mulier, quia propter fragilitatem sexus, est timor quod ferat varium, mutabile, vel falsum testimonium. Text. capit. & expressus in cap. for. vers. fin. de verb. signific. & utrobique Glossæ ordinariæ.*

26 Pero aunque mas abaxo dice, que pueden testificar,

se

se entiende, *in actibus pertinentibus ad mulieres, vel gestis in locis ubi solent convenire, ut in flumine, vel furno.* Y despues añade, que en causas civiles, y criminales, ibi: *Pro qua hodie videtur casus in leg. 16. tit. 17. 3. part. qua genericè vult quod in omni causa mulier possit esse testis, præterquam in testamento: quod intellige quando sit HONESTA, ET BONÆ FAMÆ, secùs aliàs. Ita probat text. in leg. 18. in fin. ff. de testib. & tenent Aretinus, & alii DD.*

27 Deinde que los testigos de esta causa no merecen credito, pues como queda plenamente probado en las defensas, y en el papel del fol. 130. son rogados, pagados, y odiosos, y por consiguiente nulo quanto expongan, como asienta el Señor Matheu *de re crimin. controv. 18. n. 45.* ibi: *Et sic nullius momenti erat dictum illius, quia licet testis deponens precibus alterius, non dicatur corruptus, ut probat Farinac. quæst. 67. num. 266. Hoc declaratur, quando precibus effundantur ad veritatem dicendam, secùs vero SI AD FALSUM DICENDUM TESTIS EXORTETUR, cap. Quoties, de testib.* Y Farinac. en la *quæst. 268. & seqq.* ibi: *Sublimita hanc 1. limitationem, ut procedat dummodo corruptio absit, & sic dummodo preces effundatur pro dicendo vero, SECUS SI AD FALSUM DICENDUM TESTIS ROGARETUR, quia non solum pecunia, sed etiam timore, amore, vel odio corrumpuntur testes. Cap. Quoties extrà de testib. & communiter DD. in dicto cap. Quoties, præcitati.*

28 Conque si tenemos por de ningun valor los testigos de la sumaria, como lo clama la plenisima prueva intrinseca, y extrinseca, subministrada por Ximeno, en contrario de lo que asientan, què merito se podrá hacer? Parece, que si este discreto Senado lo mira con la reflexion que acostumbra, no hallarà causa digna de reprehension, porque tiene à su favor, quantas particularidades conducen al total desvanecimiento de lo que se le pretendiò acriminar; y no queda duda en la acreditada, y antigua estimacion de Ximeno, siendo incapàz la intentada calumnia, de borrarla, ni obscurecerla, si antes de hacerla mas clara, patente, y manifiesta.

29 Amàs, que inhabilita el drecho las deposiciones de dichos Vicente Aparicio, Antonio Mora, Pedro Bono, Vicente Campos, y demàs, por progenetas, ò mediadores de esta

ca-

calumnia, pues claramente lo trae Conciol.*resol.crimin. quoad dicta*, *resol.13.n.1.* ibi: *Proxeneta non est, maxime in criminalibus, ob præsumptam affectionem, seu interesse, integer testis in negotio, in quo fuit mediator.* Y Carena de *Offic.S.Inquisit. part.3. tit.5.n.60.*ibi: *Proxeneta non est, maxime in criminalibus integer testis in negotio, in quo fuit mediator. Farinac. quæst. 60. n. 406. & seqq. & idem dicendum de mediatoribus inter aliquos, ut eos ad concordiam adducant, hi enim admitti non debent, & admissi, non probant confessiones quas partes ipsi fecerunt, non enim debent secretum sibi commissum evulgere. Fabr.in suo Cod.lib.4.tit.15. defens.56.*

30 Deviendose tener presente con todo esto, los quince años que ha regentado el referido empleo de Alcaide, sin averse oìdo la mas minima quexa, en Visita general, ni particular, de ninguno de los presos, ni reprehension de Señor Ministro alguno de quantos han compuesto, y componen este respetable Senado, y aquellas palabras de Farinac. en la *quest.31.num.21.*ibi: *Limita hanc 5. ampliationem satis notabiliter, ut hæc præsumptio, & negligentiæ in custode, tollatur per aliam contrariam præsumptionem, ut puta, quando pro parte ipsius Custodis fuerit probatum ipsum aliàs semper fuisse diligentem, & omnia fecisse, & observasse, quæ boni, & fideles Custodes facere solent, & quod toto tempore, quo aliàs carceratorum custodiæ perfectus fuit, nullam culpam, nullumve dolum commisit, & hoc probato, orietur præsumptio, quod etiam de præsenti fuerit bonus, & fidelis, & sine dolo, & culpa, quia ex ante acta vita præsumitur in præsens tempus, & talis quis hodie præsumitur, qualis in præteritum fuit. Leg.3. §.pen. ibi: Inspecto vitæ ejus præcedentis actu, &c. & leg. Non omnes, §. A barbaris, ibi: Et si bonus Miles antea æxistimatus &c. ff.de re Militari.* Y añade, ibi: *Et ista præsumptio, culpæ, & delicti exclusiva tamquam fortior debet vincere, & superare aliã contrariam, culpæ, & delicti inclusivam.*

31 Supuesto lo arriba dicho, deve considerarse à Ximeno, acreedor de mayor lauro, pues lo perseguido dexa mas lucida su estimacion; y evidente, q̃ quanto se le ha pretendido acriminar, es una pura calumnia, que no cabe en lo racional; y aviendo justificado su buen modo de proceder, agilidad, y vigilancia en su empleo, que es lo apreciable de un

Co-

Comentariense, ò Custodia, con tan sobreabundante prueva; intrinseca, y extrinseca, parece, que no deverà atenderse la conspiracion, con que pretendiò arruinarle el infame corazon, depravada malicia, y facisnacion infernal, de los que sus malas obras borraron, quanta les pudo dar su nacimiento.

32 Lo referido se ha reputado razon de justicia, sin mas esfuerço, intencion, ni fin, que el de hacerla presente con el mayor respeto: y si en la substancia, ò estilo se ha padecido algun error, serà inculpable motivo, è ignorancia del Director, y cree, le disculparà lo principiante en la professión, ser èste el primero que ha escrito, y como à tal, digno de compassion, y dissimulo, en lo sublime, discreto, y autorizado de este Tribunal, pudiendole comparar con aquel gran Senado de Roma, y apropiarle las palabras que de èste dixo Ciceron pro Cluentio, ibi: *Etenim sicut aliis in locis parum firmamenti, & parum virium veritas habet, si hoc in loco falsa invidia imbecilla esse debet, dominetur in concionibus, jaceat in judiciis, valeat in opinionibus, ac sermonibus imperitorum; ob ingenii prudentum repudietur; nam hic quamvis multis incommodis debilitetur, justitia, & æquitate talium virorum, recreatur, & convalescit.* Y pues la missma ley prescrive, *ut quæ desunt Advocatis, suppleat Judex*: assi lo espera, y que se declararà à favor de dicho Ximeno. Salva semper, &c. Valencia, y Mayo 26. de 1736.

Doct. Joseph Pasqual San Martin.